



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Splitu
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: St-29/2024-19

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Splitu, po sucu Nevenki Marunica, u skraćenom stečajnom postupku povodom zahtjeva FINANCIJSKE AGENCIJE, OIB 85821130368, Regionalni centar Split, Mažuranićevo šetalište 24b, za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom PROPRIUS ORBIS d.o.o., OIB 24975385902, Bisko, Bisko 29 B, povodom žalbe, prijedloga za ponavljanje postupka, zahtjeva za ukidanje potvrde pravomoćnosti uz prijedlog za izuzeće stečajnog upravitelja, ranijeg zastupnika po zakonu dužnika BOŽE DANOLIĆA, OIB 91232271391, Podstrana – Sita, Ulica Gospe u Siti 78, kojeg zastupa punomoćnica Marina Šare Tudor, odvjetnica u Splitu, Domovinskog rata 21, dana 25. veljače 2025.

riješio je

- I. Odbacuje se žalba predlagatelja kao nepravodobna, a prijedlog za ponavljanje postupka odbacuje se kao nedopušten
- II. Odbija se zahtjev za ukidanje potvrde pravomoćnosti
- III. O prijedlogu za izuzeće stečajnog upravitelja odlučiti će sud u postupku povodom prijedloga za nastavak stečajnog postupka zbog naknadno pronađene imovine dužnika

Obrazloženje

1. U povodu zahtjeva Financijske agencije, Regionalni centar Split, za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom PROPRIUS ORBIS d.o.o., OIB 24975385902, Bisko, Bisko 29 B, nakon što je sud utvrdio da su ispunjene pretpostavke iz članka 431. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24, dalje SZ) za donošenje rješenja o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom to je rješenjem poslovni broj St-29/2024-6 od 5. travnja 2024. otvoren i istodobno zaključen skraćeni stečajni postupak nad dužnikom PROPRIUS ORBIS d.o.o. i za stečajnog upravitelja je metodom slučajnog odabira u

skladu s člankom 432. SZ-a imenovan Zoran Miletić iz Splita. Navedeno rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka istoga dana je objavljeno na mrežnoj stranici e-Oglasnoj ploči sudova te je izravno dostavljeno podnositelju zahtjeva, stečajnom upravitelju, Županijskom državnom odvjetništvu u Splitu, Poreznoj upravi te sudskom registru ovog suda, dok dostava dužniku putem Hrvatske pošte nije izvršena jer se pismeno vratilo ovom sudu uz naznaku da je 8. travnja 2024. i 10. travnja 2024. "kuća zatvorena ostavljena obavijest". Budući da protiv navedenog rješenja u zakonu propisanom roku nije podnesena žalba, to je sud izdao potvrdu pravomoćnosti rješenja o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka dana 23. travnja 2024. temeljem koje je sudski registar ovog suda izvršio brisanje dužnika PROPRIUS ORBIS d.o.o., iz sudskog registra ovog suda.

2. Naknadno je punomoćnica ovlaštene osobe za zastupanje dužnika, Bože Danolića, Marina Šare Tudor odvjetnica u Splitu, zahtjevom od 24. rujna 2024. zatražila uvid u predmetni spis te je istoj omogućen uvid u spis.

3. Podneskom od 14. listopada 2024. u ime ranijeg zastupnika po zakonu dužnika Bože Danolića, kao podnositelja tog podneska, punomoćnica Marina Šare Tudor je podnijela žalbu, podredno prijedlog za ponavljanje postupka, podredno zahtjev za skidanje klauzule pravomoćnosti i prigovor uz prijedlog za izuzeće stečajnog upravitelja i to zbog nepotpuno i/ili pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, bitne povrede odredaba postupka i pogrešne primjene materijalnog prava obrazlažući da podnositelj Bože Danolić nije zaprimio ni jedno pismeno te da dostava nije obavljena sukladno zakonu o parničnom postupku koji se supsidijarno primjenjuje te da podnositelj koji je pomorac i u brakorazvodnoj parnici, u poštanskom sandučiću, za kojeg smatra da samo on ima pristup, na adresi društva niti na osobnoj adresi nikada mu nije ostavljena nikakva obavijest Hrvatske pošte pa smatra da ima pravo uložiti redovne pravne lijekove obzirom da mu nisu dostavljeni prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, niti rješenje o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom.

3.1. Predlagatelj je istakao da je rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom i nezakonito jer da se skraćeni stečajni postupak može provesti samo ako društvo nema imovine, a u predmetnom postupku je sukladno obavijesti zemljišnoknjižnog odijela nadležnog suda jasno da dužnik je vlasnik izuzetno vrijedne nekretnine u K.O. Bisko, građevinskog zemljišta označenog i opisanog kao čes.zem.1953/1, pašnjak površine 16.190,00 m² i čes.zem.1953/3, pašnjak površine 189 m² sve upisano u ZK uložak broj 403 pa da stoga nisu bile ispunjene pretpostavke za istodobno za otvaranje i zaključenje skraćenog stečajnog postupka u smislu odredbe članka 431. Stečajnog zakona. Nadalje je istakao kako je spreman podmiriti sve troškove stečajnog postupka i postupka Fine te je predložio prihvatiti žalbu kao osnovanu i obustaviti skraćeni stečajni postupak.

3.2. Podredno je podnio prijedlog za ponavljanje postupka pozivajući se na odredbu članka 421. Zakona o parničnom postupku iz razloga da stranci nezakonitim postupanjem, a osobito propuštanjem dostave nije bila dana mogućnost da raspravlja pred sudom i jer je stranka saznala za nove činjenice i stekla mogućnost upotrijebiti nove dokaze na temelju kojih bi za stranku mogla biti donesena povoljnija odluka da su te činjenice ili dokazi bili upotrijebljeni u prijašnjem postupku. Isto tako je naveo da

je prijedlog za ponavljanje postupka podnesen u roku od 30 dana od dana kada je izdana punomoć punomoćniku za uvid u spis te u roku od 8 dana od dana kada je punomoćnik napravio uvid u spis.

3.3. Nastavno na naprijed navedeno podnositelj je istakao da se imenovani stečajni upravitelj trebao izuzeti iz ovog predmeta po službenoj dužnosti iz razloga što se podnositelj prijedloga i stečajni upravitelj poznaju te su bili sudionici u dva parnična postupka u vezi duga gospodina Vojkovića pa je postavio zahtjev za izuzeće stečajnog upravitelja.

4. Podneskom od 31. siječnja 2025. podnositelj prijedloga Bože Danolić je u odnosu na dužnika PROPRIUS ORBIS d.o.o., koji je brisan iz sudskog registra ovog suda, podnio i prijedlog za nastavak stečajnog postupka i upis stečajne mase i to donošenjem rješenja kojim se određuje nastavak stečajnog postupka radi naknadne diobe zbog postojanja imovine koja ulazi u stečajnu masu. Istodobno je predložio sudu najprije odlučiti o prijedlogu za izuzeće stečajnog upravitelja i imenovati novog stečajnog upravitelja radi provođenja nastavka stečajnog postupka radi naknadne diobe.

5. Odredbama članka 12. SZ-a propisano je:

(1) Sudska pismena dostavljaju se objavom pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, ako ovim Zakonom nije drukčije određeno.

(3) Dostava iz stavka 1. smatra se obavljenom istekom osmoga dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

(4) Objava pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova smatra se dokazom da je dostava obavljena svim sudionicama i onima za koje ovaj Zakon propisuje posebnu dostavu, osim u slučaju dostave Financijskoj agenciji iz stavka 2. ovoga članka.

(5) U svakom sudu posebno za svakog dužnika vodit će se očevidnik pismena dostavljenih preko mrežne stranice e-Oglasna ploča sudova u elektroničkom obliku prema redoslijedu objave. Očevidnik pismena je javan i mora biti dostupan zainteresiranim osobama tijekom cijeloga radnog vremena suda.

(6) U očevidnik pismena iz stavka 3. ovoga članka unosit će se podaci na temelju kojih se može utvrditi istovjetnost dužnika, broj predmeta, vrsta sudskoga pismena i dan objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

6. Rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka od 5. travnja 2024. sa uputom o pravnom lijeku, objavljeno je na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova istoga dana 5. travnja 2024., a dostava tog rješenja se smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Kako je navedeno rješenje objavljeno 5. travnja 2024. to je dostava svim sudionicima obavljena 13. travnja 2024., te je predlagatelj mogao u roku od 8 dana od dana dostave tog rješenja podnijeti žalbu, odnosno mogao je podnijeti žalbu do 22. travnja 2024., te je 23. travnja 2024. utvrđena pravomoćnost rješenja o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka od 5. travnja 2024. sukladno potvrdi od 8. svibnja 2024.

6.1. Kako je predlagatelj žalbu protiv rješenja o otvaranju i zaključenju

skraćenog stečajnog postupka od 5. travnja 2024. podnio 14. listopada 2024. to je njegova žalba nepravodobna te je sud sukladno odredbi članka 358. stavak 2. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23, dalje ZPP-a) u vezi sa člankom 10. SZ-a žalbu predlagatelja odbacio kao nepravodobnu.

7. Odredbom članka 19. stavak 8. SZ-a propisano je da se u predstečajnom i stečajnom postupku ne može podnijeti prijedlog za ponavljanje postupka pa je sud prijedlog za ponavljanje postupka odbacio kao nedopušten sukladno naprijed navedenoj odredbi članka 19. stavak 8. SZ-a.

Slijedom navedenog riješeno je kao u točki I. izreke ovog rješenja.

8. Odredbom članka 333.a ZPP-a propisano je da potvrdu o pravomoćnosti za izdavanje koje nisu bili ispunjeni zakonom propisani uvjeti, ukinut će rješenjem na zahtjev stranke ili po službenoj dužnosti sud koji je donio potvrdu o pravomoćnosti.

8.1. U konkretnoj pravnoj stvari sud je nakon što je utvrdio da su ispunjene pretpostavke za izdavanje potvrde pravomoćnosti/ovršnosti izdao potvrdu pravomoćnosti rješenja o otvaranju i zaključenja skraćenog stečajnog postupka dana 23. travnja 2024. te se ne prihvaća tvrdnja predlagatelja kako u predmetnoj pravnoj stvari nisu bile ispunjene pretpostavke za izdavanje potvrde pravomoćnosti rješenja o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka jer je sud nakon što je provjerio pretpostavke za provedbu skraćenog stečajnog postupka, sukladno članku 431. SZ-a donio rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka budući da pored uredno iskazanog poziva suda, putem objavljenog oglasa na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, osobe ovlaštene za zastupanje dužnika nisu u propisanom roku od 15 dana podnijele sudu popis imovine i obveza dužnika, a isto tako niti jedan vjerovnik u roku od 45 dana od objave naprijed navedenog oglasa, nije podnio ovom sudu prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, pa su se ispunile pretpostavke iz članka 431. SZ-a za donošenje rješenja o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom.

8.2. Isto tako dostava predmetnog rješenja je obavljena sukladno članku 12. stavak 1. te stavak 3. i 4. SZ-a te je iako to sud nije morao pokušao dostaviti predmetno rješenje i dužniku na adresi koja je upisana u sudskom registru ovog suda, ali se pismeno vratilo ne uručeno uz naznaku da je naslovnik obaviješten i da nije podigao pošiljku iz čega sud zaključuje da dužnik koji je pravna osoba u svom sjedištu nije osigurao pravilan primitak pismena međutim i unatoč tome člankom 19. stavak 4. SZ-a je izričito propisano vezano uz dostavu sudskih pismena da objava pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova smatra se dokazom da je dostava obavljena svim sudionicima i onima za koje ovaj Zakon propisuje posebnu dostavu, osim u slučaju dostave Financijskog agenciji iz stavka 2. tog članka. stoga nisu ispunjeni uvjeti za ukidanjem klauzule pravomoćnosti radi čega je taj prijedlog predlagatelja odbijen kao neosnovan i riješeno je kao u točki II. izreke ovog rješenja.

9. O prijedlogu za izuzeće stečajnog upravitelja koji je u skraćenom stečajnom postupku obavljen metodom slučajnog odabira u skladu sa člankom 432. SZ-a ističe

se kako će o tom prijedlogu predlagatelja odlučiti sud u nastavljenom stečajnom postupku u smislu članka 289. SZ-a u vezi članka 133. stavak 5. SZ-a. Slijedom navedenog, riješeno je kao u točki III. izreke ovog rješenja.

U Splitu 25. veljače 2025.

Sudac

Nevenka Marunica

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se može izjaviti u roku od osam dana od dana dostave rješenja, a dostava ovog rješenja smatra se obavljenom istekom osmog dana od dana njegove objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Splitu, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u Zagrebu.

DNA:

- podnositelju prijedloga po punomoćnici Marini Šare Tudor, odvjetnici u Splitu
- ranijem stečajnom upravitelju brisanog dužnika Zoranu Miletiću
- mrežna stranica e-Oglasna ploča sudova uz prijedlog za nastavak stečajnog postupka i upis stečajne mase od 31.1.2025. sa priložima
- u spis

Broj zapisa: **9-30873-9765a**

Kontrolni broj: **068f8-0c215-56912**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=NEVENKA MARUNICA, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.